论著

文章编号:1000-5404(2011)12-1296-04

青少年罪犯焦虑、抑郁情绪及其与应对方式的相关性研究

邹志礼[1],蒙华庆[1],胡 华[1],王 慧[1],李明高[2],卢 军[2],梁华平[2],杜 莲[1],傅一笑[1],罗庆华[1],邱海棠[1],邱 田[1],屈 远[1],雍 那[1],程 雪[1],刘海霞[1],赵雯婧[1] (400016 重庆,重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心[1];400026 重庆,重庆市未成年犯管教所[2])

【摘要】 **目的** 调查重庆市青少年罪犯焦虑、抑郁状况与应对方式的关系,为制定符合青少年罪犯心理的综合干预措施提供科学依据。**方法** 采用一般情况问卷、焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)和特质应对方式问卷(TCSQ)对重庆市未成年犯管教所909名青少年罪犯进行横断面问卷调查研究。**结果** 青少年罪犯焦虑、抑郁症状检出率分别为40.4%、51.2%,明显高于常模($P<0.01$),共患焦虑、抑郁占31.3%。家庭经济状况好、学历高是抑郁发生的保护因素,童年期受虐是抑郁发生的危险因素;家庭经济状况好是焦虑发生的保护因素,而童年期受虐、非独生子女是焦虑发生的危险因素。其积极应对方式与焦虑、抑郁水平之间呈显著负相关($r=-0.172$, $r=-0.208$, $P<0.01$),而消极应对方式与焦虑、抑郁水平之间呈显著正相关($r=0.419$, $r=0.390$, $P<0.01$)。**结论** 青少年罪犯存在明显的焦虑、抑郁情绪,与其消极应对方式密切相关。帮助他们采用积极的应对方式可以有助于降低焦虑、抑郁情绪的发生。

【关键词】 青少年犯罪;焦虑;抑郁;应对方式;重庆市

【中图法分类号】 D917.2;R749 【文献标志码】 A

Correlation between anxiety and depression of juvenile criminals and their coping styles

Zou Zhili[1], Meng Huaqing[1], Hu Hua[1], Wang Hui[1], Li Minggao[2], Lu Jun[2], Liang Huaping[2], Du Lian[1], Fu Yixiao[1], Luo Qinghua[1], Qiu Haitang[1], Qiu Tian[1], Qu Yuan[1], Yong Na[1], Cheng Xue[1], Liu Haixia[1], Zhao Wenjing[1] ([1]Mental Health Center, First Affiliated Hospital, Chongqing Medical University, Chongqing, 400016; [2]Chongqing Juvenile Criminals Rehabilitation Centre, Chongqing, 400026, China)

【**Abstract**】 **Objective** To provide the scientific evidence for formulating the general intervention measures for juvenile criminals by investigating the correlation between anxiety and depression of them and their coping styles. **Methods** Anxiety and depression of 909 juvenile criminals in Chongqing Juvenile Criminals Rehabilitation Centre were investigated with general state questionnaire, self-rating anxiety scale (SAS), self-rating depression scale (SDS), and trait coping style questionnaire (TCSQ). **Results** The prevalence of anxiety and depression in juvenile criminals was 40.4% and 51.2%, respectively. The juvenile criminals with both anxiety and depression accounted for 31.3%. Good family economic condition and high education level were the protective factors for depression, while maltreatment in childhood was the risk factor for depression. Good family economic condition was the protective factor for anxiety, while maltreatment in childhood and more than one child in a family were the risk factors for anxiety. The positive coping style was negatively correlated with the severity of anxiety and depression ($r=-0.172$, $r=-0.208$, $P<0.01$), while the negative coping style was positively correlated with the severity of anxiety and depression ($r=0.419$, $r=0.390$, $P<0.01$). **Conclusion** The depression and anxiety of juvenile criminals are significantly correlated with their coping style. Positive coping style can reduce the incidence of depression and anxiety.

【**Key words**】 juvenile criminal; anxiety; depression; coping style; Chongqing

Corresponding author: Hu Hua, E-mail: huhua6688@sina.com

【通信作者】 胡 华,E-mail:huhua6688@sina.com

近年来,随着对监狱服刑人员人性化管理制度的日趋完善,罪犯心理健康状况越来越受到关注。国内外已有研究[1-4]发现服刑人员的心理健康存在明显问题。青少年时期是人生发展的关键时期,生理发育迅猛,但心理发育处于逆反期,自我意识增强,世界观、价值观尚未成熟。因此了解在监狱里接受改造的青少年心理健康水平尤其是其情绪状况,对制定具有人性化的符合青少年心理特征的综合改造措施非常必要。应对方式作为应激与健康的中介机制,对心理健康有着重要的影响[5]。为了探讨应对方式与青少年罪犯焦虑、抑郁情绪的关系,我们于2010年5月对重庆市未成年犯管教所正在服刑的909名青少年男性罪犯心理健康状况进行了调查研究。

1 对象与方法

1.1 对象

采取整群抽样的方法向重庆市未成年犯管教所正在服刑的青少年男性发放问卷954份,回收有效问卷909份,问卷有效率为95.3%。909名青少年罪犯均为男性,年龄14~25(18.1±1.9)岁。民族:汉族866人,占95.3%;土家族43人,占4.7%。犯罪类型:暴力犯罪168人,占18.5%;杀人犯罪56人,占6.2%;盗窃犯罪128人,占14.1%;性犯罪49人,占5.4%;抢劫犯罪493人,占54.4%;其他类型的犯罪15人,占1.7%。

1.2 调查工具和评定方法

1.2.1 自设一般问卷 内容包括性别、年龄、民族、学历、是否是独生子女、家庭所在地、家庭经济情况、家庭结构、父母外出打工情况、犯罪类型、刑期、已服刑期限等。统一调查方法和指导语,以监区为单位填写,问卷当场收回。

1.2.2 儿童受虐筛选表[6] 包含是否发生受虐行为(言语侮辱谩骂、经济控制、隔离、忽视不管不问、拳打脚踢、抓、咬、卡脖子、打耳光、动用刀棒的伤人行为、性侵犯),发生的时间及施暴者的身份等内容。

1.2.3 焦虑(SAS)与抑郁(SDS)自评量表 采用Zung氏SAS与SDS自评量表[7],分别包括20个项目,被试者根据最近1周实际情况回答、填写。焦虑标准分在50分以下为无焦虑,50~59为轻度焦虑,60~69为中度焦虑,70以上为重度焦虑。抑郁标准分在53分以下为无抑郁,53~62为轻度抑郁,63~72为中度抑郁,72以上为重度抑郁。

1.2.4 应对方式评定 采用特质应对方式问卷(TCSQ)[8],分为积极应对(PC)和消极应对(NC)2个方面,各包括10项条目,从"肯定是、大多时候是、部分时候是、大多数时候不是、肯定不是",每个条目1~5分进行评定,分别计算积极和消极应对的得分,PC和NC分值越高,说明应对程度越高。

1.3 统计学分析

将问卷内容采用Epidata 3.1软件录入计算机,采用SPSS 16.0统计软件。分别将青少年罪犯焦虑、抑郁得分进行描述性统计;对青少年罪犯不同人口学特征的SAS、SDS得分的差异采用成组t检验、完全随机设计的方差分析及LSD多重比较检验;焦虑、抑郁应对方式间的相关性采用Pearson相关性分析;对焦虑、抑郁症状的影响因素进行Logistic回归分析。

2 结果

2.1 青少年罪犯的焦虑、抑郁情绪的总体状况

青少年罪犯呈焦虑症状的检出率为40.4%(367/909),其中轻度焦虑水平占24.5%(223/909);中度焦虑水平占13.1%(119/909);重度焦虑水平占2.8%(25/909)。呈抑郁症状的检出率为51.2%(466/909),其中轻度抑郁水平占37.7%(343/909);中度抑郁水平占12.4%(113/909);重度抑郁水平占1.1%(10/909)。焦虑、抑郁共患检出率为31.3%(283/909)。

2.2 青少年罪犯焦虑、抑郁情绪与常模比较

青少年罪犯的焦虑、抑郁情绪明显高于中国常模[2],具有显著性差异($P<0.01$)。并发现抑郁和焦虑呈显著正相关($r=0.62$,$P<0.01$),见表1。

表1 青少年罪犯SAS、SDS粗分值与常模比较($\bar{x}\pm s$)

量表	服刑人员	常模	t	P
SAS	38.42±8.38	29.78±10.07	31.074	0.000
SDS	42.67±7.01	33.46±8.55	39.676	0.000

2.3 青少年罪犯不同人口学特征的SAS、SDS得分比较

青少年罪犯焦虑、抑郁水平在童年期有无受虐、家庭经济情况上存在显著差异($P<0.05$);焦虑水平在是否是独生子女上存在显著差异($P<0.05$);抑郁水平在学历情况、家庭结构上存在显著差异($P<0.05$);其焦虑、抑郁水平在父母是否外出打工、成长区域、刑期、已服刑期方面差异无统计学意义($P>0.05$)。见表2。

进一步进行LSD多重比较检验表明:居住在农村者的焦虑水平显著高于居住在城区者($P<0.05$);家庭经济情况差者在焦虑和抑郁水平上显著高于中等和好者($P<0.01$);单亲家庭者的抑郁水平显著高于核心家庭者($P<0.01$);小学文化者的抑郁水平显著高于其他学历者($P<0.01$);刑期5~10年和大于10年者的抑郁水平显著高于刑期3~5年者($P<0.05$);已服刑1~6个月的抑郁水平显著高于已服刑12~24个月者($P<0.05$)。

2.4 焦虑、抑郁症状影响因素的非条件Logistic回归分析

家庭经济状况好、学历高是抑郁发生的保护因素,童年期受虐是抑郁发生的危险因素;家庭经济状况好是焦虑发生的保护因素,而童年期受虐、非独生子女是焦虑发生的危险因素,见表3。

2.5 青少年罪犯应对方式与焦虑、抑郁症状的相关分析

青少年罪犯积极应对的得分为(31.98±6.06),消极应对得分为(29.28±6.85)。相关分析发现,积极应对与焦虑、抑郁水平之间呈显著负相关($r=-0.172$,$P<0.01$;$r=-0.208$,$P<0.01$);消极应对与焦虑、抑郁水平之间呈显著正相关($r=0.419$,$P<0.01$;$r=0.390$,$P<0.01$)。

表2 青少年罪犯不同人口学特征的SAS、SDS得分比较（$\bar{x} \pm s$）

项目	例(%)	SAS	t/F	SDS	t/F
受虐情况					
有	586(64.5)	49.13±10.69		53.68±9.066	
无	323(35.5)	45.30±11.21	−4.675[a]	51.94±10.36	−1.967[b]
独生子女					
是	380(41.8)	47.13±10.30		53.0±8.82	
否	529(58.2)	48.66±10.57	−2.178[b]	53.6±8.71	−1.030
学历情况					
小学文化	219(24.1)	48.90±9.96		56.80±8.39	
初中文化	570(62.7)	47.59±10.57		52.66±8.23	
初中以上	120(13.2)	48.49±10.90	1.377	52.79±8.07	8.357[a]
成长区域					
城区	303(33.3)	46.93±10.87		52.90±9.10	
郊区	85(9.4)	49.03±10.09		53.96±8.44	
农村	521(57.3)	48.49±10.73	2.573	53.51±8.61	0.702
家庭经济					
差	299(32.9)	49.90±11.39		54.99±8.91	
中等	523(57.5)	47.47±9.93		52.93±8.47	
好	87(9.6)	44.86±9.27	9.694[a]	50.22±8.64	11.688[a]
父母外出打工					
是	453(49.8)	48.46±10.44		53.57±8.67	
否	456(51.2)	47.59±10.51	1.256	53.13±8.85	0.748
家庭结构					
核心家庭	397(43.7)	47.58±10.45		52.65±8.77	
扩大家庭	172(18.9)	49.26±10.66		53.07±8.68	
单亲家庭	214(23.5)	47.92±10.88		54.78±9.09	
重组家庭	126(13.9)	47.90±9.55	1.045	53.50±8.04	2.845[b]
刑期(年)					
≤3	369(40.6)	47.66±9.87		53.68±8.78	
4~5	224(24.6)	47.23±10.27		52.05±8.27	
6~10	195(21.5)	49.12±10.34		53.78±8.41	
>10	121(13.3)	48.83±12.59	1.524	54.05±9.92	2.234
已服刑期(月)					
1~6	251(27.6)	48.84±10.34		54.31±8.51	
7~12	173(19.0)	46.86±9.87		52.66±8.20	
13~24	253(27.8)	47.36±9.65		52.64±8.59	
>24	232(25.5)	48.73±11.78	1.912	53.05±9.58	1.986

a：$P<0.01$；b：$P<0.05$

表3 抑郁、焦虑症状影响因素的Logistic回归分析

影响因素	偏回归系数	标准误	Wald	*P*	*OR*	95% *CI*
抑郁						
学历	−0.264	0.116	5.201	0.023	0.763	0.612~0.964
经济状况	−0.455	0.113	16.107	0.000	0.734	0.508~0.792
受虐	0.424	0.138	8.562	0.007	1.528	1.135~2.321
焦虑						
经济状况	−0.389	0.116	11.269	0.001	0.654	0.844~1.024
受虐	0.486	0.147	10.883	0.001	1.607	0.540~0.850
独生子女	0.330	0.141	5.456	0.020	1.426	1.218~1.834

3 讨论

3.1 青少年罪犯焦虑、抑郁的总体状况

青少年罪犯的焦虑和抑郁情绪明显高于国内常模水平，其焦虑与抑郁检出率分别为40.4%、51.2%，多为轻、中度程度，二者共患率是31.3%，这与以前学者发现青少年罪犯有较高的心理问题一致[1-2]。青少年抑郁情绪检出率高于成年服刑人员[9]，这可能是由于青少年罪犯正处于生理和心理发育急剧变化的时期，其心理发育尚不成熟，情感体验较为强烈，自我认知尚不完善及自我控制力差等原因引起的。焦虑和抑郁水平呈显著正相关，表明抑郁程度严重的人焦虑程度也比较严重。总体来说，青少年罪犯的焦虑、抑郁症状发生情况不容乐观。其原因可能与他们身处监狱这一客观情况有关，也可能是与原有存在不良心理状况的延续或他们过去的成长经历有关。

3.2 不同人口学特征的青少年罪犯焦虑、抑郁比较分析

本研究发现童年期受虐者焦虑、抑郁水平高，居住在农村的比城市的更焦虑，小学文化程度和家庭经济差的青少年罪犯焦虑和抑郁分最高。这与以前学者针对不同人群的研究结果相同[10-11]，可能是由于出生在农村的青少年罪犯经济状况比城市较差，文化水平相对不高，有较多的受虐现象，这一群体和抑郁、焦虑各相关因素都存在一定的联系，所以需要给予特别的关注。我们还发现非独生子女者的焦虑水平高于独生子女，单亲家庭者的抑郁水平显著高于核心家庭者，这与张勇平等[12]研究结果一致，说明有较好的家庭环境能降低青少年罪犯的负性情绪。

本研究发现刑期为5~10年和大于10年者的抑郁水平显著高于刑期3~5年者，这与徐涛[13]的研究结果不同，其原因可能是罪犯的年龄差异和刑期的划分不同。本研究说明刑期长的罪犯可能担心各种问题的程度比刑期短的重，面对困境时更显得无助、无望等抑郁心境。已服刑1~6个月抑郁水平显著高于已服刑12~24个月者，说明青少年罪犯初进监狱后，可能对自身犯罪的自责、悔恨、对亲友的思念以及对监狱生活的不适应等而产生的负面情感。因此，应针对负性情绪不同的成因进行及时干预，努力减少环境中的不利因素，从而减少焦虑、抑郁症状的发生。

3.3 应对方式与焦虑、抑郁水平密切相关

应对方式可以简单地理解为个体在具体的压力情境中，为减轻压力的影响而有目的地采取认知和行为的方法或策略[14]。已有研究[15-17]表明心理健康状况与消极应对方式呈显著正相关，与积极应对方式呈显

著负相关。本研究也证实了上述观点,说明心理健康不良的主要原因在于他们面对负性生活事件的刺激时更多地采用了消极应对方式,及他们在面对压力时采取错误的策略或行为[18]。有学者认为采用消极应对方式是因为他们面对应激时产生了错误的认知评价[19]。因此,欲改善罪犯的心理健康状况,应当纠正其错误的认知评价,改变其应对方式,从而避免心身障碍的产生和发展[20]。

综上所述,青少年罪犯存在明显的焦虑、抑郁情绪且其发生原因复杂多样。少管所应充分发挥心理健康教育和心理咨询工作的作用,根据不同的主客观情况采用集体心理健康教育、个别心理咨询、专栏宣传等多种形式,帮助他们学习和掌握积极应对技能,以便全面提高青少年罪犯的心理健康,使之以更好的心态接受改造。

参考文献:

[1] 马洁,朱传芳,刘秀萍,等. 天津市犯罪青少年心理健康状况的研究[J]. 中国慢性病预防与控制,2008,16(4):358-360.
[2] 李俊丽,梅清海,于承良,等. 未成年犯的人格特点与心理健康状况和应对方式的相关研究[J]. 中国学校卫生,2006,27(1):75-76.
[3] 施永斌,黄敏,沈静静,等. 宝山监狱服刑人员的心理健康状况及其相关因素分析[J]. 四川精神卫生,2007,20(4):205-208.
[4] Vermeiren R. Psychopathology and delinquency in adolescents:a descriptive and developmental perspective[J]. Clin Psychol Rev,2003,23(2):277-318.
[5] 刘宣文,江帆,董岩芳. 我国近十年来应付方式研究的回顾与展望[J]. 浙江师范大学学报:社会科学版,2003,28(5):98-102.
[6] 杨世昌,张亚林,黄国平,等. 儿童受虐筛查表的效度信度研究[J]. 中国行为医学科学,2004,13(2):223-224.
[7] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙:湖南科学技术出版社,1998:35-42.
[8] 汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册:增订版[M]. 北京:中国心理卫生杂志,1999:106-238.
[9] 郑秀娟,赵淑娟. 男性服刑人员心理健康状况研究[J]. 黑龙江教育学院学报,2009,28(11):81-82.
[10] 罗英姿,王湘,朱熊兆,等. 高中生抑郁水平调查及其影响因素研究[J]. 中国临床心理学杂志,2008,16(3):274-277.
[11] 王君,张洪波,王莉娜,等. 安徽省大学生抑郁症状与人格特征和家庭环境的关系[J]. 中国学校卫生,2009,30(1):32-33.
[12] 张勇平,胡志艳,周少平,等. 郴州市城区12~14岁学生心理健康状况及其影响因素研究[J]. 实用预防医学,2010,17(4):704-706.
[13] 徐涛. 在押男性服刑人员抑郁情绪调查及认知干预研究[D]. 上海:上海师范大学应用心理学,2007.
[14] 纪红艳. 应对方式与心理健康关系研究综述[J]. 辽宁教育行政学院学报,2010,27(1):51-53.
[15] 邵晓顺,朱新名,李强. 犯罪嫌疑人心理健康状况与应对方式研究[J]. 公安学刊:浙江公安高等专科学校学报,2004,(5):45-47.
[16] 李雷雷,汪洋,王宏,等. 重庆市中学生抑郁状况及与应对方式的相关性研究[J]. 第三军医大学学报,2010,32(10):1071-1073.
[17] 董旭冉,童辉杰. 大学生应对方式、应对效能与心理健康的关系[J]. 社会心理科学,2010,25(4):75-79.
[18] 廖勤,张存国,张恒军,等. 性犯罪服刑人员心理健康状况及其相关因素的分析[J]. 国际中华应用心理学杂志,2006,3(4):363-365.
[19] 余觉鸣,凌荣华,沈杰,等. 高中学生应激应对方式与心理健康的关系[J]. 中国学校卫生,2008,29(9):842-844.
[20] 李鸿义. 大学生心理健康教育与指导[M]. 武汉:武汉大学出版社,2002:98-104.

(收稿:2010-11-10 修回:2010-12-20)
(编辑 龙 亮)

我刊被英国《农业与生物科学研究中心文摘》、《全球健康》2个数据库收录

最近,接中国高校科技期刊研究会对外联络委员会和中国科学技术期刊编辑学会国际交流工作委员会国际检索系统咨询部通知,我刊从2010年起被英国农业与生物科学研究中心的《农业与生物科学研究中心文摘》、《全球健康》数据库收录。

英国《农业与生物科学研究中心文摘》(Agriculture and Bioscience Abstracts ,CAB Abstracts),共收录期刊7 531种,其中中国期刊345种;其免费网站地址:http://www.cabi.org/default.aspx?site=170&page=1016&pid=125。英国《全球健康》(Global Health ,GH),共收录期刊6 365种,其中中国期刊313种;其免费网站地址:http://www.cabi.org/default.aspx?site=170&page=1016&pid=328。